

**Справка**  
**по результатам итогового сочинения обучающихся 11 класса**  
**МБОУ «ОЦ №4 Майкопского района»**

Дата проведения экзамена: 15 апреля 2021года.

Количество учащихся, написавших работу: 16 (100%).

На сочинении был предложен комплект из 5 тем по 5 направлениям:

направление	Тема сочинения
Забвению не подлежит	Какого человека можно по праву назвать героем?
Я и другие	Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»?
Время перемен	Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?
Разговор с собой	Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?
Между прошлым и будущим: портрет моего поколения	Какие черты моего поколения я считаю положительными?

Учащиеся должны были выбрать одну тему, на которую написать сочинение-рассуждение. За сочинение учащиеся получили зачёт/незачёт.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения» выдержали все учащиеся.

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения» - все учащиеся получили зачёт.

**Критерии № 1 и № 2 являются основными.**

**Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Среди учащихся 1 ученица допустила отступление от темы, поэтому всё сочинение оценено «незачётом». Были выбраны только 2 темы:

«Какого человека можно по праву назвать героем?» (101) и «Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?» (412).

## **Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала.

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет». 15 работ получили «зачёт» (94%).

## **Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». По данному критерию получили «зачёт» 11 учащихся (73%).

## **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Среди учащихся «зачёт» получили 3 (2%).

В работах было допущено много грамматических и речевых ошибок: морфологических, синтаксических.

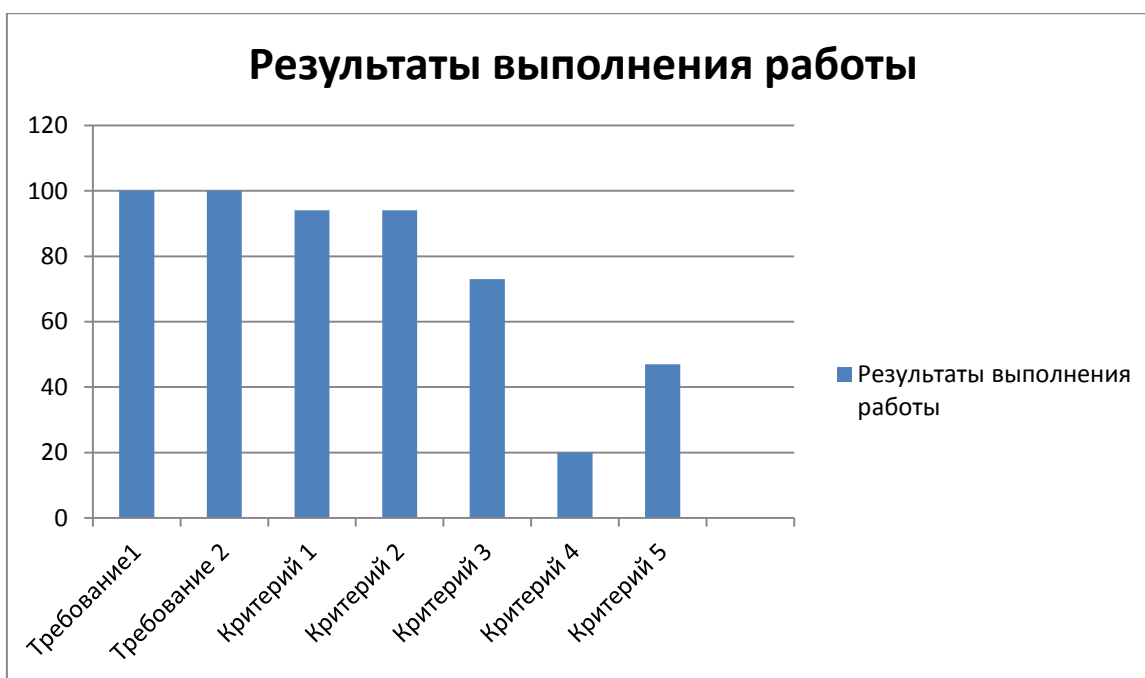
## **Критерий № 5 «Грамотность»**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. В данном критерии «зачёт» получили 7 обучающихся (47%).

По орфографической и пунктуационной грамотности учащиеся показали очень слабый результат.

«Зачёт» по всем критериям получила только 1 обучающаяся 11 класса.



Анализ ошибок:

**Ошибки по критерию № 1 «Соответствие теме»:** проявилось непонимание формулировки темы и недостаточное внимание к ракурсу постановки вопроса; неумение выявить ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы направить свои рассуждения в правильное русло и не уйти от темы сочинения.

**Ошибки по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»:**

непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки; отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением.

**Ошибки по критерию № 4 «Качество письменной речи»:**

низкое качество речи и речевые ошибки; ошибки в процессе редактирования, переписывания и проверки сочинения

**Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:**

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление иноязычных слов и выражений, речевые штампы, канцеляризмы;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
- немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- смешение лексики разных исторических эпох;

- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление лишнего слова (плеоназм);
- речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- необоснованный пропуск слова;
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

**Ошибки по критерию № 5 «Грамотность» – подсчитываются по нормам оценок для работ по русскому языку. При этом важно:**

обратить внимание на сомнительные орфограммы и проверить их либо обратиться к орфографическому словарю; определить места возможных пунктуационных ошибок, которые легко обнаружить при анализе внутренней структуры предложений.

Предложения:

1. Учителю-предметнику проанализировать работы, разобрать с учащимися типичные ошибки и больше уделять внимания данным вопросам при подготовке одиннадцатиклассников к ЕГЭ по русскому языку.
2. Рассмотреть данный вопрос на заседании ШМО учителей русского языка и литературы, чтобы наметить план работы по устранению данных пробелов.
3. Составить план работы с учащейся, не сдавшей итоговое сочинение в основной срок, чтобы обеспечить положительный результат при передаче сочинения в дополнительные сроки. Проводить систематические занятия по устранению пробелов.

Заместитель директора по УВР

Волынская М.А.